

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Владимир

15 июня 2016 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ленинского района г.Владимира, Матвеева С.А., находящийся по адресу: г.Владимир, ул. Нижняя Дуброва, 42А, с участием представителей лица, в отношении которого ведется производство по делу Трутневой М.Ю. по доверенности от 24.05.2016 года, Прохоровой Е.Л. по доверенности от 24.05.2016 г.,

представителей Государственной жилищной инспекции администрации Владимирской области Журавлевой В.А. по доверенности от 23.05.2016 года Семиной А.Н. по доверенности от 23.05.2016 года

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

Герасимова Максима Александровича, 09.10.1985 года рождения, уроженца г. Владимира, работающего генеральным директором ОАО «Управляющая компания «ЛЮКС», прож. г. Владимир, ул. Н.Дуброва д.32-а, кв.98, которым до начала рассмотрения дела по существу разъяснены положения ст.51 Конституции РФ, а также права и обязанности, предусмотренные ст. ст. 25.1., 25.12 КоАП РФ, которые им ясны и понятны, отводов судье не поступило

У С Т А Н О В И Л :

11.03.2016г. ведущим специалистом-экспертом отдела по контролю за жилищным фондом государственной жилищной инспекции администрации Владимирской области в отношении Герасимова М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, на том основании, что ООО «УК «ЛЮКС», генеральным директором которого является Герасимов М.А., имея возможность для соблюдения лицензионных требований, установленных ч.2.3 ст. 16.1, ч.2 ст. 162 ЖК РФ, подп. 2 п.3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 года № 1110, не приняло надлежащих мер по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома № 30 по ул. Н.Дуброва в г. Владимире, что привело к проникновению атмосферных осадков через кровлю дома в квартиру дома № 36 .

В судебном заседании представитель Герасимова М.А. - Трутнева М.Ю. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ не отрицала, пояснила, что ООО «УК «ЛЮКС» является юридическим лицом. Жителями дома № 30 по ул. Н.Дуброва в г. Владимире с 18.05.2015 года избран способ управления домом посредством ООО. С 31.07.2015 года генеральным директором общества является Герасимов М.А. О протечках кровли над квартирой № 36 вышеуказанного дома Герасимов М.А. не знал, поскольку жильцы квартиры с соответствующими заявками в управляющую компанию не обращались. В настоящее время протечки кровли устранены. В подтверждение представили документы, подтверждающие устранение

вышеуказанных нарушений. Просила освободить Герасимова М.А. от административной ответственности по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Представитель Прохорова Е.Л. просила освободить Герасимова М.А. от административной ответственности по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Представитель государственной жилищной инспекции администрации Владимирской области Журавлева В.А. возражений в части признания совершенного Герасимовым М.А. административного правонарушения малозначительным не высказала.

Выслушав представителей Герасимова М.А., представителей государственной жилищной инспекции администрации Владимирской области, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Лицензионные требования к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, определены ст. 193 ЖК РФ.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 193 ЖК РФ к лицензионным требованиям помимо перечисленных в указанной статье относятся иные требования, установленные Правительством Российской Федерации. Согласно п. 3 "Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами", утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 октября 2014 г. N 1110, лицензионными требованиями к лицензиату, является, в частности, соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ.

В силу ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Из материалов административного дела следует, что на основании приказа Государственной жилищной инспекции администрации Владимирской области от 05.02.2016 года № 276/01-11 о проведении внеплановой выездной проверки с

целью проверки фактов, изложенных в обращении жителем квартиры № 36 дома № 30 по ул. Н.Дуброва в г. Владимире в отношении ООО "УК «ЛЮКС» была проведена проверка в части соблюдения данным юридическим лицом лицензионных требований при осуществлении им предпринимательской деятельности по управлению вышеуказанным многоквартирным домом.

В ходе проверки установлено, что над дверным проемом между прихожей и залом квартиры № 36 дома № 30 по ул. Н.Дуброва имеются свежие следы проникновения атмосферных осадков через кровлю дома, на стенах обнаружены следы биоповреждений темного цвета, что является нарушением п.п. «а,б,г,е» п.10, п.п. «а,з» п.11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, п.п. 4.6.1.1., 4.6.1.2. Приложения № 2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении № 40/04-02 от 11.03.2016 года, приказом Герасимова М.А. о принятии на себя обязанностей генерального директора ООО «УК «ЛЮКС», приказом от 05.02.2016 года о проведении внеплановой выездной проверки ООО, актом проверки от 17.02.2016 года № 310/01-02, в котором отражены вышеуказанные нарушения, предписанием государственной жилищной инспекции от 17.02.2016 года, которым предписывалось устранить выявленные нарушения в срок до 01.04.2016 года, протоколом общего собрания жильцов дома № 30 по ул. Н.Дуброва в г. Владимире, которым общим собранием жильцов дома принято решение о выборе ООО «УК «ЛЮКС» управляющей компанией, иными материалами дела.

Вина Герасимова М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.1.3. КоАП РФ подтверждается вышеперечисленными доказательствами, признанием представителями Герасимова М.А. вины в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст.26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, оценка доказательств по делу указывает на виновность Герасимова М.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

Абзацем 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В судебном заседании установлено, что по результатам проверки 17.02.2016 года ООО «УК «ЛЮКС» было выдано предписание, которым государственная жилищная инспекция обязывала устранить управляющую компанию выявленное нарушение лицензионных требований в срок до 01.04.2016 года.

Представителями Герасимова М.А. представлены договор подряда № 21 от 16.05.2016 года между ООО «УК «ЛЮКС» и ООО «Стройсервис» на выполнение работ по ремонту кровли дома № 30 по ул. Н.Дуброва в г. Владимире, акты выполненных работ, а также акт государственной жилищной инспекции от 12.05.2016 года № 331/01-02, из которых следует, что выявленные в ходе внеплановой выездной проверки нарушения лицензионных требований, осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирным домом, ООО «УК «ЛЮКС» устранены.

Оценив конкретные обстоятельства совершения Обществом административного правонарушения, в числе которых следует отметить характер правонарушения, отсутствие негативных последствий, отсутствие на момент проверки протекания кровли в связи с проведением в 2016 году текущего ремонта в местах протекания, пришел к выводу, что правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям и не причинило вреда здоровью, жизни и интересам граждан и государства, не повлекло за собой иных нарушений законодательства, то есть является малозначительным.

С учетом изложенного требование Трутневой М.Ю. и Прохоровой Е.Л. об освобождении Герасимова М.А. от административной ответственности в связи с малозначительностью подлежит удовлетворению,

Мировой судья считает возможным в данном случае ограничиться устным замечанием, полагая, что вынесение в отношении Герасимова М.А. устного замечания является в рассматриваемом случае достаточной мерой для предупреждения совершения им новых правонарушений в области предпринимательской деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Герасимова Максима Александровича от административной ответственности по ч.2 ст.14.1.3 КоАП РФ в связи с объявлением устного замечания.

Производство по делу прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Владимира в течение 10 дней.

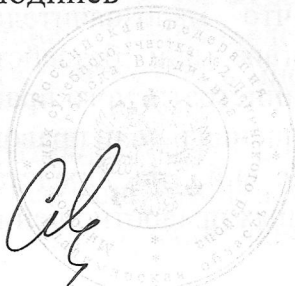
Мировой судья

подпись

С.А.Матвеева

Копия верна

Мировой судья



С.А.Матвеева